



**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение .....	3
1. Теоретико-правовые аспекты толкования правовых норм используемых Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.....	8
1.1. Понятие «толкования правовых норм».....	8
2.1. Значение толкования правовых норм используемых Пленумом Верховного Суда Российской Федерации .....	11
2. Способы толкования правовых норм .....	15
2.1. Способы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации .....	15
2.2. Проблемы способов толкования правовых норм в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и пути их решения.....	18
Заключение .....	23
Список литературы.....	26

## Введение

Актуальность темы данной курсовой работы обуславливается тем, что толкования правовых норм, формулируемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, оказывают серьезное влияние на развитие правовой системы, восполнение правовых пробелов. Наличие не урегулированных правом лакун в общественных отношениях порождает правовую неопределенность, и на современном этапе первоочередной задачей толкования права является именно устранение такой неопределенности. Нарастает динамика развития общественных отношений, в результате чего увеличивается разрыв между нормативным регулированием и его объектом. Такая ситуация создает новые вызовы, стоящие перед судебной системой.

Учитывая современное состояние законодательства, научной, специальной литературы и правоприменительной практики представляется необходимым проведение глубокого комплексного теоретико-правового исследования в области способов толкования правовых норм используемые пленумом Верховного суда Российской Федерации. Тем более, что большую проблему для правоприменителя представляет абстрактность правовых норм. Систематические обновления российского законодательства и увеличение количества принимаемых нормативно-правовых актов зачастую приводят к росту неопределенности смысла отдельных положений закона, что ставит вопросы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации все острее. Поэтому актуальность данной темы очевидна как в теоретическом, так и практическом плане.

Анализируя степень научной разработанности представленной темы, следует подчеркнуть, что российские юристы конца XIX – начала XX вв. Н. М. Коркунов, В. М. Хвостов, Г. Ф. Шершеневич, А. А. Рождественский, Е. Н. Трубецкой рассматривали вопросы толкования, прежде всего, в рамках учебных курсов по общей теории и энциклопедии права.

Представители отраслевых юридических наук того времени также обращались к проблемам толкования. В фундаментальных исследованиях Д. И. Мейера и В. И. Синайского по гражданскому праву, А. Ф. Кистяковского и Н. С. Таганцева по уголовному праву, С. И. Викторского по уголовному процессу с отраслевых позиций рассматривались проблемы толкования.

Были в то время и работы, где предметом исследования являлось непосредственно толкование права. Наиболее известны труды Е. В. Васьковского о толковании гражданских законов.

Представляет интерес и работа П. И. Люблинского о практических аспектах толкования уголовного кодекса.

Вместе с тем Д. Г. Тальберг в «Пособии к лекциям по русскому уголовному судопроизводству» рассматривал вопросы судебного толкования закона, уделяя особое внимание силе судебного толкования.

П. П. Пусторослев в лекциях по русскому уголовно-судебному праву говоря о толковании права уголовным судом, рассматривал эту проблему в аспекте пополнении закона судом по аналогии, называя это аналогическое пополнение закона.

И. Я. Фойницкий в курсе уголовного судопроизводства писал о необходимости, существовании, условиях и объеме судебного толкования.

Кроме того, до нашего времени дошли фундаментальные статьи А. Д. Градовского и П. П. Пуцило, которые можно считать отправными точками в изучении проблем судебного толкования.

В советский период отечественные ученые продолжили исследование проблем толкования.

В общей теории права наиболее известны работы А. Н. Агурина, Л. Д. Воеводина, Ю. Г. Ткаченко, А. С. Пиголкина, С. Г. Ткачевой, Н. Н. Вопленко, А. Ф. Черданцева, Т. Я. Насыровой (Хабриевой).

В отраслевых юридических науках это исследования Р. С. Рез в гражданском праве, А. С. Шляпочникова в уголовном праве, П. С. Элькинд в

уголовно-процессуальном праве, И. С. Перетерского, В. И. Евинтова, О. И. Лукашука в международном праве.

Большой вклад в осмысление проблем толкования права внесли исследования в области правоприменения, причем как в общей теории права, так и отраслевых юридических науках.

В постсоветский период интерес к проблемам толкования права заметно возрос. Издан ряд монографий и учебных пособий, которые значительно продвинули общетеоретические и отраслевые представления о теории толкования права.

В зарубежной юриспруденции проблемам толкования посвящен также ряд фундаментальных исследований. Особо следует отметить труды таких ученых, как Б. Спасов (Болгария), Е. Врублевски (Польша), Ж.-Л. Бержель, Ж.-П. Камби, Ж. Шевалье (Франция), Л. Солан, Ф. Сопер (США), Р. Дворкин (США-Великобритания), А. Барак (Израиль), Г. Роблес (Испания) и др.<sup>5</sup>

Следует отметить, что проблемы юридического толкования привлекали внимание не только юристов, но и представителей других гуманитарных наук - филологии, философии и др.

Что же касается способов толкования правовых норм используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, то по этой проблеме защищено несколько диссертационных работ и написано несколько монографий.

Но все эти работы исследуют лишь отдельные аспекты проблемы толкования норм права – некоторые виды и способы толкования, акты толкования норм права, особенности толкования правовых норм в различных отраслях права. Комплексное теоретико-правовое исследование проблем способов толкования правовых норм используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в настоящее время в российской юридической науке отсутствует.

Все это позволяет сделать вывод о неисследованности способов толкования правовых норм используемые Пленумом Верховного Суда

Российской Федерации и свидетельствует о необходимости дальнейшей научной разработки темы, учитывая перемены, которые происходят в обществе, с учетом реформирования российского законодательства. В настоящей работе сделана попытка восполнить существующий пробел.

Объектом исследования является деятельность Пленума Верховного Суда Российской Федерации по использованию способов толкования правовых норм.

Предмет исследования – совокупность норм российского законодательства и научные концепции и положения, содержащиеся в юридической литературе, характеризующие способы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

Цель работы – на основании норм российского законодательства и научных концепций и положений, содержащихся в юридической литературе, положений провести комплексное исследование способов толкования правовых норм используемые Пленумом Верховного суда Российской Федерации уголовной, а также выявление проблем правотворчества и совершенствование законодательства, регламентирующего способы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Реализация поставленной цели предполагает последовательное решение следующих задач:

- 1) проанализировать понятие «толкования правовых норм»;
- 2) выявить значение толкования правовых норм, используемых Пленумом Верховного Суда Российской Федерации
- 3) определить способы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации;
- 4) выявить проблемы способов толкования правовых норм в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и определить пути их решения.

При подготовке настоящего исследования широко использовались разнообразные методы, имеющимися в арсенале современной юриспруденции. В методологической основе исследования лежит диалектический метод

анализа, научно-познавательные, возможности которого позволяют исследовать законодательство, а также комплекс общенаучных, частных и специальных методологических принципов познания социально-правовых явлений, конкретизирующихся в виде таких методов, как: теоретический (анализ научной литературы), системно-структурный, логический, сравнительно-правовой анализ (проведение анализа нормативных правовых актов), анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, лингвистический, структурно-правовой, формально-логический (формулировка выводов), всеобщие принципы научного познания (объективность, всесторонность, единство теории и практики), специально-юридические методы: формально-юридический (раскрытие сущности и содержания юридических понятий, толкования нормативных правовых предписаний), методы толкования права и других методов, применяемые в совокупности для решения поставленных задач исследования.

Теоретическую основу исследования сформировали положения, гипотезы, разработанные и изложенные в работах отечественных ученых и правоведов, исследовавших способы толкования правовых норм в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Нормативно-правовую основу исследования нормы российского законодательства, регламентирующие толкование правовых норм в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Структура работы определена характером исследуемых в ней проблем и следует логике их изложения. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## Глава 1. Теоретико-правовые аспекты толкования правовых норм

### 1.1. Понятие толкования правовых норм

Толкование – это уяснение и разъяснение права. Причины необходимости толкования норм права достаточно разнообразны: необходимость единообразия применения одних правовых норм разными лицами; противоречия (коллизии) законов; сложность и неоднозначность нормативных актов; другие особенности законодательных текстов. Причины толкования лежат также в недостатках законодательства, дефектах текстов.

Говоря о необходимости уяснения смысла термина толкования правовых норм нужно отметить, что здесь возникает не мало вопросов.

В переводе на латинский термин толкование звучит как *Мегр^айо*, и обозначает «интеллектуальный процесс, направленный на выявление смысла чего-либо и доведение этого смысла до сведения других субъектов»<sup>1</sup>.

В словаре И. С. Ожегова под толкованием понимается «Объяснение чего-то, изложение точки зрения на что-нибудь Новое»<sup>2</sup>.

Исходя из двух приведенных определений, мы можем сказать, что под толкованием понимают волевой процесс, направленный на объяснение сущности чего-либо.

Что касается понятия «толкование норм права», то стоит сказать, что в отечественной доктрине нет единства мнений по этому вопросу и правоведы по-разному подходят к определению сущности данного института.

Например, профессор А. Ф. Вишневский под толкованием понимает, «с одной стороны, определенный мыслительный и интеллектуальный процесс, который направлен на определение знаковой системы, а с другой стороны – это и результат процесса толкования, который выражается в совокупности

---

<sup>1</sup> Абдуллаев М. И., Комаров С. А Проблемы теории государства и права: учебник. – СПб., 2003. – С. 390.

<sup>2</sup> Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 100000 слов, терминов и выражений : [новое издание]; под общ. ред. Л. И. Скворцова. – М., 2015. – С. 608.



высказываний естественного языка, придающий указанной системе определенный смысл»<sup>1</sup>.

По мнению советского правоведа, доктора юридических наук, профессора П. Е. Недбайло, «толкование является такой стадией применения правовых норм, когда уже известны определенные факты, которые требуют правового решения, выбрана и соответствующая норма, проверена ее истинность и обязательность, выяснены пределы ее действия. Остается только установить ее полное и точное содержание, чтобы сделать окончательные и безошибочные выводы»<sup>2</sup>.

А русский юрист, цивилист и профессор Г. Ф. Шершеневич полагает, что «нельзя рассматривать процесс толкования права как научную деятельность. Обосновывая свою позицию, он указывал, что причина заключается в том, что толковать законы могут и должны все, обязанные соотносить свое поведение с велениями норм права, но это вовсе не означает, что это уяснение мысли будет носить научный характер»<sup>3</sup>.

Такие правоведы как Н. И. Матузов и А.В. Малько под толкованием понимают «выяснение точного смысла, содержания толкуемой правовой нормы»<sup>4</sup>.

Толкование правовых норм должно служить цели правильного и единообразного понимания и применения закона, цели выявления его сути, которую законодатель вложил в словесную формулировку. Оно также призвано содействовать выявлению точного смысла правовых норм.

Толкование сочетает в себе две взаимосвязанные стороны одного процесса: уяснение (для себя) и разъяснение (для других) смысла права, оно может состояться только как уяснение, но может перейти и в разъяснение. Оно нередко называется интерпретацией, а осуществляющее его лицо –

---

<sup>1</sup> Вишневский А. Ф., Горбатов Н. А., Кучинский В. А. Общая теория государства и права : учебник; под ред. В. А. Кучинского. – М., 2019. – С. 313.

<sup>2</sup> Недбайло П. Е. Применение советских правовых норм. – М., 1960. – С. 190.

<sup>3</sup> Шершеневич Г. Ф. Избранные труды по общей теории права, гражданскому и торговому праву. В 2 т. Т. 2; составитель В. А. Белов. – М., 2023. – С. 69.

<sup>4</sup> Матузов Н. И. Теория государства и права : учебник. – М., 2020. – С. 339.

интерпретатором. Толкование представляет собой мыслительный процесс, направленный на установление содержания норм права путем выявления значений и смысла терминов и выражений (знаков естественного языка), заключенных в нормативных актах.

Толкование-уяснение представляет собой внутренний мыслительный процесс познания, не выходящий за пределы сознания интерпретатора. Оно характеризует гносеологическую (познавательную) природу толкования. Уяснение правовых норм предполагает творческую интеллектуально-волевою активность интерпретатора. От правильности, полноты и юридической точности уяснения права во многом зависит эффект его реализации.

Толкованию-уяснению подлежат все нормы права, но интенсивность подобного толкования зависит от индивидуального правосознания и уровня юридической культуры интерпретатора. Оно тем незаметнее, чем выше юридическая подготовка соответствующих лиц. Следовательно, на толкование оказывают влияние общая эрудиция, уровень профессиональной подготовленности, индивидуально усвоенные навыки и умения работы с правовой материей. Уяснение неизбежно сопровождает процесс изучения правовых норм. Оно осуществляется любым лицом вне зависимости от его образования, рода деятельности, правовой культуры, цели толкования.

Толкование-разъяснение есть деятельность по изложению и доведению до сведения других лиц смысла права. Разъяснение воплощает предшествующую познавательную деятельность в форме суждений, понятий, умозаключений. Цель разъяснения – словесно обосновать смысл норм права. Разъяснение может быть устным или письменным. Оно включает в себя суждения и оценки по поводу содержания правовых норм. Результатом разъяснения может стать комментарий закона, судебное решение, другой акт толкования права, а также лекция, доклад, выступление и т.п.

Таким образом, определив термин, сразу же становится понятна и сущность данного процесса.

Он заключается в правильном, точном и единообразном понимании и применении закона, установлении его подлинной сути, которую законодатель вложил в словесную формулировку, но при этом толкование дает только знание о правовой норме, но никак не заменяет ее и не создает новую.

Можно сказать, что толкование права – интеллектуальный, мыслительный процесс, направленный на выявление действительного содержания нормы для дальнейшего ее применения.

## **2.2. Значение толкования правовых норм, используемых Пленумом Верховного Суда Российской Федерации**

Общепризнано, что официальное толкование правовых норм, особенно в современной действительности, изобилующей огромным количеством правовых актов, крайне необходимо для их правильного понимания, применения, устранения пробелов и коллизий. В идеале цель и задача толкования состоит в установлении истинной воли законодателя, для единообразного применения к ситуациям, выраженным в норме права.

Однако проблема официального толкования, в частности судебного толкования, заключается в том, что акты судебного толкования отвечают признакам правовых актов: они общеобязательны, приняты уполномоченным на то органом, формальны. И определяя содержание той или иной нормы права, посредством обобщения и разъяснения судебной практики, судебный орган фактически определяет должное правило разрешения судебных дел, то есть устанавливает определенную процессуальную норму, которой будут следовать нижестоящие суды.

Судебное толкование в Российской Федерации осуществляет Конституционный суд, дает толкование положений Конституции Российской Федерации, и Верховный суд, дает разъяснение по вопросам судебной практики. Для характеристики актов судебного толкования следует рассмотреть акты толкования Верховного суда Российской Федерации. Согласно статье 19

Федерального Конституционного закона «О судебной системе» Верховный суд «в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики»<sup>1</sup>.

Сформированная судебная практика ограничена всеми существующими отраслями права в России, а выносимые постановления являются обязательными как для судов общей юрисдикции, так и для арбитражных. Отсюда важно дать теоретико-юридическую оценку выносимым постановлениям, поскольку они определяют направленность применения правовых норм.

В теории российского права предписания, содержащиеся в актах толкования права, следует считать, по мнению Перевалова В. Д., «правоположениями, которые не имеют юридической силы, но имеют юридическое значение»<sup>2</sup>. Для оценки такого понятия необходимо проанализировать различные Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Например, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" осуществляет не только толкование-разъяснение статей, но и устанавливает права и обязанности субъектов, не предусмотренные интерпретируемой статьей. Так, дается толкование статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации «Возмещение убытков при прекращении договора», где Верховный суд наделяет должника правом предоставления доказательства о недобросовестных действиях кредитора, чего не предусмотрено в самой статье.

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. – 6.01.1997. – № 1. – Ст. 1.

<sup>2</sup> Перевалов В. Д. Теория государства и права : учебник и практикум для среднего профессионального образования / В. Д. Перевалов. – М., 2022. – С. 138.

Тоже самое можно увидеть в постановлении от 15 ноября 2016 года № 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности". Верховный суд дает толкование статьи 76.1 и говорит, что возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами, о чем не говорится в самой статье, мало того, 2 пункт данной статьи говорит, что «лицо впервые совершившее преступление,... освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб» - говорится о самостоятельном возмещении ущерба.

Особый интерес представляет ситуация в постановлении от 02 июля 2009 года № 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации". Дается толкование статьи 31 Жилищного кодекса, которая определяет лиц, относящихся к членам семьи собственника. При этом говорится: «Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи». При этом процедура признания данных лиц не урегулирована в процессуальных законах, а описывается именно в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пп. б, пункта 11. То есть в данном случае Верховный Суд Российской Федерации восполнил пробел в законодательстве путем установления процедуры признания лиц членами семьи.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 года № 52 "О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров" устанавливает дефинитивные нормы правовых категорий «спортсмен», «тренер», «спортивный режим», что не предусмотрено 54.1 главой Трудового кодекса Российской Федерации, в то время как их определения важны для применения норм трудового права. К

примеру, спортсмен за нарушение спортивного режима должен привлекаться к дисциплинарной ответственности, согласно Постановлению, а поскольку Трудовой кодекс Российской Федерации не дает понимание, что вообще означает спортивный режим, Верховный Суд Российской Федерации в дополнении к установлению дисциплинарной ответственности устанавливает норму, которая трактует данное понятие.

Таким образом, это лишь небольшая часть примеров, которые свидетельствуют о наличии элементов нормотворчества в актах толкования Верховного Суда Российской Федерации. Деятельность этого суда сводится не только к разъяснению содержания норм права, но и созданию новых процессуальных положений.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации может принимать Постановления, вносящие изменения в ранее принятые акты, что дает основание говорить о его деятельности, как о нормотворческой.

## **2. Способы толкования правовых норм**

### **2.1. Способы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации**

Не претендуя на универсальность определения, способы (приемы) толкования права можем обозначить как систему взаимосвязанных, конкретно обусловленных операций по выявлению смысла и содержания правового предписания. Вопрос о наборе и соотношении приемов правотолкования остается по сей день открытым. В зависимости же от используемых приемов и средств установления смысла правовой нормы различают следующие способы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации: грамматический, логический, систематический, историко-политический, телеологический, специально-юридический, функциональный. Первые три способа иногда называют основополагающими и наиболее достоверными, поскольку базируются на непосредственно заложенной в праве информации, на его внутренних источниках. Они не выходят за рамки действующего законодательства и пользуются тем, что в «чистом» виде есть в его текстах. Иные способы обозначаются в качестве вспомогательных, в некотором смысле производных; находят результат вне действующего законодательства (внешние источники толкования) и носят вероятностный характер.

В зависимости же от используемых приемов и средств установления смысла правовой нормы различают следующие способы толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации:

Грамматический способ толкования – это способ толкования, направленный на уяснение текста правового акта. Смысл содержащихся в нем правовых норм раскрывается на основе данных филологии, грамматики, исследования структуры предложений, выяснения значения слов, терминов, знаков препинания и т. п. Соответственно, грамматическое толкование

начинается с осмысления словарного выражения нормы права, закрепленной в нормативном правовом акте.

Смотря с данной точки зрения процесс толкования имеет следующий порядок:

- а) выясняется значение отдельных слов, как в общеупотребительном, так и в специально- юридическом смысле;
- б) осмысливается значение оценочных понятий;
- в) концентрируется внимание на роли использования союзов, предлогов, знаков пунктуации и т.д.;
- д) обращается внимание на вид и форму глаголов, например, известно, что глаголы совершенного вида означают, что юридическое значение придается только совершившимся действиям.

Логический способ толкования – это способ толкования, основанный на непосредственном использовании правил логики, законов мышления для анализа понятий, которые содержатся в законодательных текстах. Цель логического способа толкования состоит в придании более конкретного смысла абстрактно сформулированной норме.

Логический способ использует для этого различные приемы, наиболее распространенные из которых это:

- а) логическое преобразование – это мысленная операция, используемая для уяснения текста закона;
- б) анализ понятий – это раскрытие смысла не отдельных слов, а обозначаемых ими явлений и понятий соотносимых с ними;
- в) вывод аналогии – это логический способ ставящих задачей выяснение того, что законодатель желал выразить в тексте закона, но не выразил.

Систематический способ толкования – это способ толкования, обусловленный системностью права и законодательства, сам он состоит в установлении места нормы права в системе права, отрасли, института, в нормативном правовом акте. В данном аспекте необходимо уяснение смысла



нормы права, исходя из особенностей, связанных с ней правовых норм, детализирующих и развивающих ее содержание.

Уяснение системных связей позволяет уточнить направленность толкуемой нормы, правильно определить сферу ее действия, выяснить круг лиц, попадающих под регулирующие воздействие нормы.

В ходе систематического толкования необходим учет наиболее типичных связей права, которые оказывают влияние на раскрытие смысла толкуемой нормы.

Таковыми связями являются:

- а) сопоставление норм Общей части отрасли права с Особенной частью;
- б) связь между толкуемыми регулятивными нормами и охранительными нормами;
- в) связи отсылочных статей.

Специально-юридический способ толкования – это способ толкования, основывающийся на юридическом знании, то есть знании юридических понятий, терминов, конструкций, правил юридической техники, закономерностей правового регулирования и др. Подобные сведения требуются для выяснения подлинного смысла и содержания права, их правильной и последовательной реализации, последующего совершенствования правовых предписаний.

Важно то, что в области законодательства используется собственный язык законов, многие законодательные положения нуждаются в разъяснении, расшифровке на основе специфических познаний.

Историко-политический способ толкования – это способ толкования, используемый для уяснения воли законодателя, содержащейся в нормативном акте, принятом в соответствующий период во времени. Этот способ основан на учете конкретно-исторических условий, в которых принималась та или иная норма права.

В условиях данной связи историко-политическое толкование предполагает обращение к первоначальному законопроекту и последующему

ходу его изменений и поправок, прениям в его обсуждении и вопросам внесения новых правок в разрабатываемый нормативный правовой акт и др. Использование названных дополнительных источников, иных исторических документов может объяснить то, к чему стремились создатели нормативного правового акта, раскрыть его общий характер, содержащиеся в нем определения и др.

Телеологическое толкование – это способ толкования, при котором в первую очередь принимают во внимание цели, для которых была принята исследуемая правовая норма. Иногда цели принятия нормативного правового акта определяются непосредственно в его тексте.

## **2.2. Проблемы способов толкования правовых норм в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и пути их решения**

На сегодняшний день в правовой науке и практике нет единой позиции на характер постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Наличие различных позиций и оценок представляется настолько значительным, что затрудняет даже выделить сколько-нибудь существенные «точки согласия». Согласие имеется лишь в отношении вопроса о наличии существенной роли в правотворчестве актов высших судебных инстанций (в частности, Пленума Верховного Суда Российской Федерации). Исполнение содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации правоположений обеспечено возможностью своеобразного принуждения: решения нижестоящих судебных инстанций, противоречащее этим правоположениям, обычно отменяются вышестоящими судебными инстанциями» - такое их влияние основывалось «не на авторитете силы, а на силе авторитета.

Так, Пленум Верховного суда Российской Федерации под видом расширительного толкования в некоторых случаях фактически создают норму, не содержащуюся в законодательстве, к примеру, давая себя право включать и исключать субъектов, из числа имеющих право на обжалование решений суда. Например, в статье 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определен перечень лиц, наделенных правом апелляционного обжалования судебного решения. Законодатель непосредственно таким правом наделил осужденного, оправданного, их защитников и законных представителей, государственного обвинителя и / или вышестоящего прокурора, потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и представителей, а также лиц в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Пленум Верховного Суда Российской Федерации расширил перечень лиц, обладающих правом обращения в суд апелляционной инстанции. Так, в соответствии с пунктом Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» «к субъектам апелляционного обжалования судебного решения относятся также подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено, лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их законные представители, их представители, прокурор и / или вышестоящий прокурор, частный обвинитель, потерпевший, их законные представители и / или представитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители и / или представители и / или представители (в части, касающейся гражданского иска), а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы

(например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу)»<sup>1</sup>.

Норму статьи 401.2, содержащую перечень лиц, которые имеют право на обращение в суд апелляционной инстанции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации также расширил. Так, статья содержит следующих субъектов: осужденный оправданный, их законных защитников и законных представителей, потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и представителей, а также иных лиц в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Пленум Верховного Суда Российской Федерации помимо вышеуказанных лиц к субъектам кассационного обжалования судебного решения относит обвиняемого, подсудимого, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, и лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители, а также другие лица. Из анализа вышеуказанных норм можно обратить внимание на то, что Пленум исключил из списка субъектов, обладающих правом на апелляционное обжалование, лиц, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия. Хотя пункт 4 Постановления относит определения (постановления) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия к «иным итоговым судебным решениям».

Следующий примером выхода Верховного суда Российской Федерации за пределы толкования норм права является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Российская газета. – 07.12.2012. – №283.

вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации добавил одним из условий утверждения плана реструктуризации долгов, как противоречие его условий федеральному законодательству и иным нормативным актам, хотя такого основания для отказа в Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не содержится.

Пленум Верховного суда Российской Федерации не может формулировать новые положения, так как в настоящее время за судами не закреплена функция нормотворчества. Формулирование новых положений возможно только в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в которых содержатся проекты изменений и дополнений в законодательство. Во всех иных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации должны предлагаться предписания по вопросам применения отдельных норм законодательства, то есть будет содержаться толкование права. Однако, как показал проведенный нами анализ, Пленум прибегает к созданию новых норм посредством выхода за пределы толкования норм права, по сути, создавая новые нормы права.

Думается, что реализация Верховным Судом Российской Федерации предоставленного права законодательной инициативы наиболее полно отражает существующие в данный момент потребности государства и общества в сфере гражданского судопроизводства, которые выявляются в результате проведения анализа и обобщения правоприменительной деятельности, вскрытия ошибок и недочетов в правоприменительной деятельности. Так, полномочием Верховного Суда является право законодательной инициативы. С целью обеспечения осуществления Верховным Судом Российской Федерации функций законодательной инициативы в его структуре функционирует Управление по работе с законодательством, осуществляющее работу по подготовке законопроектов. Данное направление деятельности реализуется посредством разработки проектов законодательных актов и проектов

изменений и дополнений в уже действующие нормативные акты, которые в дальнейшем вносятся в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Осуществление данного правомочия направлено на совершенствование законодательства Российской Федерации. Так, когда Пленум Верховного суда Российской Федерации, попытавшись дать толкование таким понятиям, как «дополнительные материалы» и «проверка доказательств», в конце концов был вынужден обратиться в Государственную думу с законодательной инициативой о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Право законодательной инициативы является конституционным правом Верховного Суда Российской Федерации, результатом реализации которого служит проект нормативно-правового акта.

Таким образом, необходимо вывести на уровень законодательный уровень механизм обжалования судебных решений высших судебных инстанций и процедуры нормоконтроля. Совершенствование законодательного регулирования судебной деятельности, которое способно дать ответы на вопросы, возникающие в ходе правоприменения и должно являться одним из важнейших направлений судебной реформы.

## Заключение

В результате проведенного исследования мы можем сделать следующие выводы:

Под толкованием права понимают процесс мышления, направленный на уяснение смысла нормы права, а также результат этого процесса как совокупность суждений, раскрывающих содержание толкуемой нормы. В том же смысле употребляют термин «толкование права» применительно к распространительному, ограничительному и буквальному толкованию.

Важность толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации следует из того, что различные конкретные ситуации вызывают вопросы правового характера, ответы на которые он должно дать. Специфика толкования как познавательного процесса обусловлена особенностями объекта познания – нормы права, смысл которой возможно постичь только в процессе мышления. Это опосредованное познание, через которое возможно постичь содержание нормы права, уяснить ее смысл, который постигается через знание языка, на котором она изложена, ее системных связей, происхождения и функционирования.

Толкование права – это уяснение и разъяснение норм права при помощи определённых способов, предусмотренных законом или выработанных в юридической науке.

Толкование правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации выполняет несколько важнейших задач в рамках единого правового пространства в Российской Федерации. Например, необходимость толкования норм права проявляется в таких целях, как: единообразие применения одних и тех же норм права различными, не связанными между собой, субъектами в целях соблюдения принципа законности и справедливости; в целях недопустимости коллизии правовых норм, возникновения их противоречия между собой; также сложность и неоднозначность формулировок норм порождает необходимость единого

понимания смысла правовой нормы и другие причины, например, недостатки юридической техники, дефекты текстов, оговорки.

Но главной целью толкования правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации является обеспечение точного и единообразного применения законодательства. При помощи толкования права не вносятся дополнения и поправки в действующие правовые нормы, так как законодательство изменяется только в установленном законом порядке, но всё же при помощи толкования права можно обнаружить существенные ошибки в нормах, обозначить правовые пробелы и привлечь внимание законодателя, что способствует дальнейшему развитию как юридической техники, так и права в целом.

Как было обозначено ранее, толкование права включает в себя две составляющие – это уяснение норм права, то есть достижение понимания для самого толкователя в рамках его мыслительной деятельности, и разъяснение, то есть донесения результата толкования права до иных субъектов в рамках уже практической, научной деятельности. Также можно отметить то, что уяснение способно перейти в разъяснение в рамках коллективной деятельности по толкованию права. Разъяснение также можно понять как интерпретацию, осуществляемую интерпретатором, который в результате мыслительного процесса, направленного на установление содержания норм права, доносит результаты данного процесса неограниченному числу субъектов. Данный мыслительный процесс по толкованию права может быть направлен на Толкование представляет собой мыслительный процесс, направленный на установление содержания норм права путем выявления значений и смысла терминов и выражений в качестве знаков естественного языка, заключенных в нормативных актах.

Как любой мыслительный процесс, толкование права должно осуществляться с соблюдением ряда правил, к которым можно отнести то, что нормы должны толковаться при помощи внутренних источников. Данное правило можно расшифровать таким образом, что при толковании нормы



используются внутренние источники толкующего – его жизненный опыт, убеждения, знания, полученные и переработанные в рамках образовательного процесса и т.п. Следующее правило – если норма осталась неясной, то для выяснения ее смысла необходимо обратиться к внешним источникам. Данное правило означает то, что при недостатке внутренних источников, толкующий может обратиться к словарям, иным работам, то есть привлечь внешние, не созданные им и осознанные им же знания и источники.

При толковании используется материал самой нормы права, позволяющий уяснить ее содержание. Толкование подчинено правилам диалектической логики, в соответствии с которыми оно должно проходить. Диалектика толкования находит выражение совокупности его способов и правил. Толкование как объективный, так и субъективный процесс познания, осуществляемый конкретными субъектами. Результат его выражается в субъективных понятиях и суждениях.

Толкование правовых норм, используемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации осуществляется определенными способами, специальными приемами, правилами и средствами познания смысла правовых норм, используемыми интерпретатором сознательно или интуитивно для получения ясности относительно правовых явлений, присущими только данному процессу.

К таким способам относятся: языковой, функциональный, исторический и систематический, логический, целевой, специальный юридический. Общепризнанными считаются языковой или же грамматический, систематический и исторический.

## Список литературы

### *Нормативные правовые акты*

1. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. – 6.01.1997. – № 1. – Ст. 1.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Российская газета. – 07.12.2012. – №283.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. – 19.10.2015. – № 235.

### *Научная и специальная литература*

4. Абдуллаев М. И. Проблемы теории государства и права: учебник / М. И. Абдуллаев, С.А. Комаров. – СПб.: Питер, 2003. – 608 с.
5. Венгеров А. Б. Теория государства и права: учеб. пособие для колледжей. – 5-е изд. – М: Дашков и К, 2021. – 238 с.
6. Вишневский А. Ф. Общая теория государства и права : учебник / А. Ф. Вишневский, Н. А. Горбатов, В. А. Кучинский ; под ред. В. А. Кучинского ; Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь. – 3-е изд., пересм. – М.: Академия МВД, 2019. – 478 с.
7. Малько А. В., Терехов Е. М. Правоинтерпретационная деятельность и проблемы ее усовершенствования // Правовая культура. – 2016. – № 2 (25). – С. 8-14.
8. Малько А. В., Гогин А. А., Липинский Д. А. Теория государства и права: учебник. / под ред. Малько А. В., Липинский Д. А. – М: Проспект, 2017. – 328 с.

9. Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М.: Дело, 2022. – 528 с.
10. Недбайло П. Е. Применение советских правовых норм. – М.: Госюриздат, 1960. – 511 с.
11. Ожегов С. А. Толковый словарь русского языка : 100000 слов, терминов и выражений : [новое издание]; под общ. ред. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М.: Мир И образование, 2015. – 1375 с.
12. Перевалов В. Д. Теория государства и права : учебник и практикум для среднего профессионального образования / В. Д. Перевалов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 341 с.
13. Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник. – М: Проспект, 2019.– 496 с.
14. Рассказов Л. П. Теория государства и права: учебник. – М: Инфра-М, РИОР, 2016. – 480 с.
15. Шершеневич Г. Ф. Избранные труды по общей теории права, гражданскому и торговому праву. В 2 т. Т. 2 / Г. Ф. Шершеневич ; составитель В. А. Белов. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 329 с.